



Grosseto 26 Gennaio 2010

COMUNE DI GROSSETO ARCHIVIO GENERALE N° 10781
27 GEN. 2010
CAT. <u>TR</u> CL. <u>8</u> FASC. <u>0</u>

COMUNE di GROSSETO

➔ Settore Affari Generali
Servizio Contratti e Sport

e, p.c. Assessore allo Sport

**OGGETTO: Selezioni per affidamento in uso e gestione di impianti sportivi comunali-
Codice Gara 482782 - Impianto tennis di Via Manetti – C.I.G. 0416507073- *Richiesta
di chiarimenti.***

Questa Associazione (Tennis Club Manetti) è concessionaria fino al 30/9/2010 dell'impianto sportivo tennis di Via Manetti e intende partecipare alla selezione in oggetto.

A tal fine, siccome sono emersi dubbi su alcuni aspetti della procedura e dato che in occasione della istanza di partecipazione alla selezione non sono ammesse proposte condizionate o similari, si ritiene perciò necessario in questa fase pre-gara richiedere chiarimenti su parti dello "schema di convenzione", come qui di seguito si evidenziano.

-Art.1 - E' previsto che il Comune concede in gestione l'impianto sportivo "... *nello stato di fatto nel quale si trova....*".

A nostro avviso tale formulazione dovrà essere riconsiderata in sede di sottoscrizione della convenzione stante il fatto che l'impianto sportivo in cui operiamo, allo stato, è carente in alcune infrastrutture proprie della competenza di codesta Amministrazione quale ente proprietario.

Ci riferiamo in particolare a tutto il sistema fognario delle acque nere e chiare le cui tubazioni sono rovinate o ostruite dopo oltre 40 anni di funzionamento e dunque da ricostruire, ed altresì alla esigenza di rifacimento dei vialetti pedonali interni anch'essi di pari vetustà.

Per dette infrastrutture già da tempo abbiamo richiesto interventi a codesta Amministrazione e proprio di recente abbiamo presentato istanza di partecipazione al "Bando 8% OO.UU del



23/11/2009" per ottenere i finanziamenti necessari per il loro rifacimento (è prevista una spesa di Euro 14.500,00 + Iva).

Ovviamente, come già abbiamo avuto modo di precisare in occasione della richiamata procedura, per la nostra Associazione è ugualmente ben accetto se interviene direttamente codesta Amministrazione; quel che conta è che i lavori siano finalmente eseguiti.

Ancora. E' ormai indispensabile procedere alla verniciatura dei pali di illuminazione, n. 8 alti ciascuno circa 10 ml., ormai logorati (ruggine, ecc.) dopo oltre 40 anni senza manutenzione, con sempre maggiori rischi in ordine alla loro stabilità.

Tale intervento comporta una spesa preventivata in circa Euro 5.000,00.

Sia il sistema fognario e vialetti pedonali, sia i pali di illuminazione, sono interventi di "manutenzione straordinaria" a carico del Comune.

Conseguentemente, in caso di nostra vittoria nella selezione in oggetto, chiederemo che prima della sottoscrizione della convenzione codesta Amministrazione risolva le suddette necessità, oppure che la stessa convenzione preveda in ogni caso l'esplicito rinvio a successivi Vostri diretti interventi o per il tramite della nostra Associazione, ove incaricata al riguardo con appositi finanziamenti.

-Art.4, lett. a) – Siccome l' allegato sub "B" contiene specificazioni che per la gran parte non sono riferibili a questo tipo di impianto sportivo, in sede di convenzione le stesse dovranno essere opportunamente riconsiderate.

-Art.4, lett. h) – Si tratta della prescrizione in ordine agli adempimenti dell'Art.19 del DM 18/3/1996 (all.sub "D" alla convenzione).

Si chiedono chiarimenti perché il suddetto Decreto Ministeriale : "Norme di sicurezza per la costruzione e l'esercizio degli impianti sportivi", disciplina anche aspetti strutturali ed organizzativi dell'impianto sportivo che, a nostro parere, richiedono preliminari interventi di codesta Amministrazione.

Infatti nel nostro caso (impianto con capienza fino a n. 60 spettatori come da certificazione di affiliazione alla FIT –Federazione Italiana Tennis-anno 2010-) dovendosi fare riferimento all' art 20 del decreto per effetto dell' art. 1 -ultimo comma- che disciplina il caso di impianti per i quali è " è



prevista la presenza di spettatori non superiore a 100 ", si evincono prescrizioni di carattere strutturale che, a nostro parere, competono alla Amministrazione.

Ciò è ulteriormente avvalorato dal successivo art. 21 – Norme Transitorie- che impone determinate procedure che appaiono anch'esse di Vostra competenza.

Anche in questo caso pertanto si ritiene che codesta Amministrazione dovrebbe intervenire prima della sottoscrizione della convenzione per le opportune verifiche al riguardo o comunque prevedere in concessione successive azioni risolutorie

In ogni caso alla luce di quanto sopra esposto non sembrerebbe applicabile per questo impianto la disciplina dell'art.19 del Decreto del 1996.

-Art. 5, punto 2 - si chiedono specificazioni sulla prevista polizza assicurativa " per implantistica".

-Allegati – Non sono agli atti della procedura quelli indicati : **Sub. "A", "C", "E"**.

ooo

- Infine siccome è pervenuta di recente la Vostra nota del 13/1/2010 n. 3653 con allegata la Delibera della G.M. n.668 del 29/12/2009, in questa sede si chiedono chiarimenti anche sul contenuto della determinazione "compartecipazione alle spese", in cui è stabilita la "compartecipazione alle spese di gestione da versare al Comune da parte dei gestori di impianti nella misura del 100%, salva diversa disciplina nella specifica convenzione".

In attesa di un Vostro riscontro si porgono distinti saluti.

Il Presidente
Roberto Daviddi
